

Taller de Discusión del Mapeo de Movimientos Sociales 25 de Agosto del 2008

El taller de discusión del Mapeo de Movimientos Sociales se realizó el lunes 25 de agosto en el local de CEPES entre las 9am y las 2pm. Habían sido invitadas 26 personas, entre dirigentes sociales, académicos y aliados. Si bien es cierto muchos de los invitados habían sido entrevistados durante el recojo de información, algunos no eran previos entrevistados. A pesar de que unos días antes contábamos con trece confirmaciones, el día del taller el número de asistentes fue menor. En total participaron del taller:

1. Fernando Eguren
2. Maria Burneo
3. Javier Torres
4. Laureano Del Castillo
5. Alejandra Alayza
6. Custodio Arias
7. Isamu Okada
8. César Gamboa
9. Alberto Barandarián
10. Anahí Durand

Y los tres miembros del equipo de investigación:

11. Anthony Bebbigton
12. Martin Scurrah
13. Claudia Bielich

Un hecho importante a resaltar es que no asistió ningún dirigente social, aunque se invitó a varios.

El taller se inició con la presentación del estudio y sus principales hallazgos. Los tres miembros del equipo dieron a conocer las características del estudio y un resumen del mapeo de movimientos sociales, haciendo uso de una presentación en power point.

Fernando Eguren, presidente de CEPES, fue el comentarista oficial del documento. Eguren reconoció que el texto de por sí es valioso, porque trabaja un tema relevante. Sus principales comentarios pasaron por la necesidad de revisar términos y conceptos. Por ejemplo, en el texto se afirma que Velasco era *autoritario y populista*, y luego se aplican los mismos conceptos para Fujimori. Habría que revisar y definir los conceptos porque las características de ambos gobernantes eran diferentes. En otro caso, Eguren se pregunta si es que la discusión de movimientos sociales no reemplaza los términos *clases y lucha de clases* por *actores y movimientos sociales*. Además no incorpora un concepto de estructura (a diferencia de la discusión de clases). Por otro lado, también habría que afinar los términos que hemos construido. El caso más importante es la definición de movimiento social. Afirmamos que los movimientos sociales buscan una visión alternativa de sociedad. Más bien ¿no deberían cuestionarse las características básicas de la sociedad? Pocos de los “movimientos” identificados en el documento hacen tal cuestionamiento (quizá solo el movimiento indígena y el decentralista). Además, en el texto se afirma que no hemos encontrado MS de derecha, pero la definición que utilizamos apunta a MS de Izquierda. Eguren se

pregunta si el paso de un Izquierda dominante en los setentas a una Derecha dominante en los noventas no fue un movimiento social. ¿No hubo un MS con Hernando de Soto y compañía? Es importante tener en cuenta que los MS también son definidos por actores externos, como la prensa, o entre quienes se oponen a ellos - entonces: ¿un movimiento se define por sus miembros o por sus observadores? En la misma línea de términos acuñados en el Mapeo, habría que tener cuidado con la distinción de MS “altruistas” y “egoísta” porque muchos objetivos “egoístas” pueden tener alcances para el resto de la sociedad.

Eguren considera interesante la diferencia entre pobre y víctima, y recuerda el “capital victimario”, utilizado por muchos indígenas (sobre todo en Bolivia) durante las negociaciones: “tú me conquistaste, por eso me debes”. También sería interesante ver hasta qué punto los MS son importantes como formas de participación política, y en ese sentido, tal vez se puede explicar su continuidad y persistencia como forma de participación en un sistema sin canales reformistas.

Finalmente observó que es interesante que los movimientos sociales rechacen las definiciones de la pobreza ofrecidas por entidades multilaterales y el gobierno y que esto en sí es importante. Aun si los movimientos no tienen una visión alterna de la sociedad, por lo menos si la tienen de la pobreza.

Una vez que Eguren terminó de comentar el texto, se abrió la discusión entre todos los presentes. La discusión se dividió en dos. En una primera parte se discutió el Mapeo de Movimientos Sociales; en la segunda se debatieron cuáles serían los estudios de casos más apropiados para la siguiente fase del estudio.

Debate sobre el Mapeo de MS

A lo largo del debate se discutieron una serie de temas de diferente amplitud. Por un lado, **aspectos puntuales** que deben cambiarse en el informe. Entre ellos encontramos:

- 1) especificar que las industrias extractiva no sólo se refieren a minería, sino también a hidrocarburos y pesca (el Mapeo se centra en minería)
- 2) la Defensoría del Pueblo no es parte del Gobierno Central, como se dice en el texto, sino que es un organismo autónomo, constitucionalmente independiente que vigila al Estado
- 3) revisar el uso del término “gremio”. Se califica como “gremio” a organismos como la CCP y CNA, pero las federaciones que forman parte de Conveagro también son gremios
- 4) hacer notar que el rol de la PCM no ha sido el mismo a lo largo de su historia
- 5) especificar qué se entiende por ONG, ya que jurídicamente DAR no es una ONG y AIDSESEP sí lo es
- 6) las reivindicaciones del movimiento agrario siempre fueron por tierra, nunca por territorio (error de la página 49)

También se discutió el rol de las ONGs y de los partidos políticos. Algunas personas afirmaron que las **ONGs** no eran parte de los MS, ni siquiera de aquellos que en el Informe han sido caracterizados como MS entre cuyos componentes se encuentran las ONGs (como el ambiental, por ejemplo). No hubo consenso respecto a esta posición, pero se resaltó la existencia de un conflicto entre las ONGs y las organizaciones populares por el tema de la representatividad, conflicto que es mencionado en el Mapeo. Habría que explorar la posibilidad que estos conflictos

representen conflictos de clase. También es importante resaltar que otro conflicto entre ambas entidades se produce por los recursos económicos de la cooperación internacional; ambas se pelean por ellos.

En el caso de los **partidos políticos**, los integrantes del taller se preguntaron si era necesario que los MS estuvieran ligados a ellos. Es más, incluso se sugirió que el Mapeo daba la sensación de tener una visión “muy de los años setenta”, en la que los MS debían estar relacionados con partidos políticos. Más bien, se sugirió que quizá esa relación ya no es necesaria y frente a ellos los propios MS están creando sus proyectos políticos. La realidad actual, de debilidad de los partidos políticos, puede traer tanto ventajas como desventajas para los MS. La ventaja es que genera espacios, pero la desventaja es que al momento de hacer alianzas no encuentran una organización con la cual hacerlo. De esta manera, los MS también serían generadores de liderazgos políticos y espacios de acumulación de poder político sobre cuya base se puede elaborar proyectos políticos y nuevos partidos (o sea la relación partido-movimiento puede fluir en ambas direcciones).

Un punto clave que salió a lo largo del debate se refiere al de **identidades**. En el Mapeo se reconoce que en muchos casos es imposible identificar dónde empieza un MS y dónde termina otro. En muchos casos hay traslapes entre ellos. En el Taller se mencionó que quizá no estemos tanto ante un traslape, sino ante identidades múltiples. Es importante estudiar cómo se construyen las identidades y los MS, y las relaciones entre ambos. Así, los propios actores pueden ir cambiando su discurso proporcionalmente a su capacidad de negociación política. La variación en el discurso va en paralelo a las estrategias para lograr objetivos. Y permite el desarrollo de identidades. De esta manera, es interesante ver el tema de los liderazgos, que también pueden ser coyunturales. Entonces, el tema de las identidades múltiples también refleja que hay oportunismo e inteligencia para aprovechar oportunidades y situaciones. En lo que a construcción de estrategias se refiere, se sugirió hacer más explícita la variable de **poder**. Hacer notar la variable de poder en la lógica de cómo las estrategias van variando, al igual que las identidades.

Un tema relacionado se refiere a las **fronteras** entre movimientos. En la práctica, la frontera entre (por ejemplo) el “movimiento” agrario, indígena y de industrias extractivas es muy móvil. ¿Quien define las fronteras entonces, y como decidir hasta qué punto son distintos movimientos o partes de algo mayor? En el mismo sentido, ciertos movimientos han servido como la base para el surgimiento de otros. Por ejemplo, el movimiento sindical fue “padre” de los movimientos campesino, agrario y regionalista. Surge la pregunta si el esquema usado en el documento es demasiado rígido para captar esta fluidez.

Por otro lado, en lo que a **reivindicaciones** se refiere, es importante distinguir entre aquellos que funcionan bajo la filosofía de “yo peleo por mi grupo” y los que levantan banderas mucho más universales.

Un aspecto del Informe que fue muy discutido en el Taller hace referencia a los **términos, conceptos y definiciones** utilizados. Entre los diversos temas debatidos, encontramos:

1. en el Mapeo se habla de movimientos regionales. ¿Son más territoriales (plantean demandas regionales) o espacios y redes nacionales que colocan temas de las regiones? Dentro de los MS regionales hay tantos tipos de MS y agendas diferentes que es difícil ponerlos a todos dentro de la misma

- categoría de MS regionales. ¿Hablamos de MS regionales o MS con vínculos con la descentralización? ¿Será más bien un movimiento descentralista?
2. Distinción entre movimiento ambiental y movimiento de industrias extractivas. Las percepciones y discursos en el debate público son diferentes a las que usamos en el marco analítico. Por ejemplo, Grufides en el debate público es visto como ambiental y en el Mapeo se afirma que es parte de industrias extractivas. ¿Es un problema el usar conceptos que difieren de las percepciones en el debate público?
 3. Explicar de dónde nacen las categorías utilizadas en el movimiento ambiental (“conservacionistas”, “parquistas”, etc).
 4. Construcción de categorías existentes: ¿en qué términos se dice que el MS feminista es inexistente?
 5. No confundir la visibilidad (extractivas) con el impacto (feministas)
 6. No subestimar la fuerza del clasismo como elemento articulador
 7. Ver a los MS como etapas quita fuerza. Los discursos son retomados y refundados. Habrá que captar las mutaciones que se dan a través del tiempo, donde movimientos sociales relacionados a un tema “x” pueden mutarse en movimientos relacionados o temas algo distintos.
 8. En la definición de MS se dice que deben tener una visión alterna de sociedad. Y entre los objetivos que enlistamos está el cambio de modelo. Entonces, ¿por qué decir que son radicales y no anti-sistémicos? ¿No son anti-sistémicos? Por otro lado, varios de los fenómenos que el documento clasifica como movimientos no buscan visiones tan alternas. Más bien buscan cambios dentro del modelo dominante.
 9. El lenguaje de los MS ¿es útil para hablar del caso peruano? ¿Sirve para reflejar nuestra sociedad? Si no es este lenguaje, ¿cuál podría ser? Es una incertidumbre que se notó en el debate a la cual no existía mayor respuesta.
 10. ¿Cómo plantear pobreza? Porque la pobreza también es discurso. Discurso que lleva a identificar cuál es el problema y qué hacer frente a este problema. Insisten en otra manera de plantear el tema de pobreza.
 11. Tener cuidado con los denominados MS “egoístas” porque pueden pelear por principios que se consideran universales.
 12. Se cuestionó la noción de un movimiento “agrario.” Es difícil ubicar las reivindicaciones de la CCP y Conveagro dentro de un solo movimiento.

Durante el Taller también se mencionó una serie de **MS y/o organizaciones que los invitados creían que faltan** en el Mapeo. Entre ellos:

1. Los ronderos, que tuvieron mucha importancia en los setenta (incluso tuvieron su propia ley y reglamento en el primer gobierno de García) y en los noventa
2. La REMURPE. ¿Hay o no un movimiento descentralista?
3. Movimiento urbano
4. Movimiento vinculado a consumidores
5. La Mesa Nacional de la Lucha contra la Pobreza no aparece, ¿dónde colocarla?

Finalizando la primera parte del debate se discutió sobre las diferentes entradas para trabajar el tema de MS. Se encontraron tres posibles entradas: 1) actores, 2) discursos y 3) problemas.

Debate sobre los estudios de caso

Se acordó que la mejor entrada era por problemas. De esta manera, los estudios de caso debían referirse cada uno a un determinado problema. Entre los participantes hubo prácticamente un consenso entre los temas sugeridos para los estudios de caso. Los temas que se propusieron fueron:

1. **Recursos Naturales.** Algunas personas dijeron que lo importante era enfocarse en el acceso a recursos, otros que había que ir más allá. Permitiría acercarnos a los MS indígena, referido a las industrias extractivas, ambiental y de DDHH.
2. **Descentralización.** Para ello estudiar los movimientos regionales.
3. **Laboral,** que incluye lo sindical pero es más amplio.
4. **Temas urbanos.** Esto podría referirse a las mujeres populares o ver cómo se organizan los barrios hoy y acercarnos a una idea de movimiento barrial (aunque en el Informe se diga que el movimiento barrial ya no existe).
5. **Campesino.** Que puede incluir lo agrario y lo cocalero.
6. **Indígena.** Algunos participantes consideraron que estudiar al movimiento indígena dentro de Recursos Naturales era perder su riqueza, y que este MS merecía ser estudiado de manera independiente.

Por otro lado, se estableció que sin importar cuáles fueran los casos elegidos, en cada uno de ellos debía analizarse cómo plantean los siguientes temas:

- Acceso al poder
- Acceso a recursos naturales
- Acceso a servicios
- Acceso al empleo
- Acceso a los medios para definir el problema e identificar qué es lo que está en juego

Además, se sugirió que los problemas a elegir debían ser temas recientes importantes que marquen cambios en la realidad actual. Debe verse la prioridad actual. Para ello, quizá una manera sería enfocándonos en el neoliberalismo en el Perú. Es decir, centrando el trabajo desde inicios de los noventa, en que aparece el neoliberalismo, hasta el día de hoy. Los casos deben ser problemas que se enfrenten al neoliberalismo o que aparecen como producto suyo.